



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 91 Pž-361/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednika vijeća, Branke Šabarić Zovko, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom TERABAJT d.o.o., OIB 94664531843, Split, Hrvatske mornarice 5, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Močić, odvjetnik u Splitu, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-414/2019-11 od 23. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba dužnika Terabajt d.o.o. Split kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-414/2019-11 od 23. prosinca 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem obustavljen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Terabajt d.o.o. Split.

Tako je odlučio prvostupanjski sud utvrdivši da nisu ispunjeni uvjeti za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom propisane odredbom članka 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), jer je vjerovnik Republika Hrvatska predložio otvaranje stečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio dužnik Terabajt d.o.o. Split.

Dužnik pobija rješenje zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je rješenje zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer ne sadrži jasne i određene razloge o odlučnim činjenicama, ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati te postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprave ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika. Ističe da u konkretnom slučaju popis imovine i obveza nije podniet, ali je vjerovnik Republika Hrvatska 28. listopada 2019. podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u kojem u bitnom navodi kao prema dužnik ima dospjelih, a nenamirenih potraživanja u iznosu od 87.576,78 kn, što nije sporno. Ističe da je sporna tvrdnja vjerovnika Republike Hrvatske da dužnik raspolaže imovinom koja bi bila dostatna za namirenje troškova kako prethodnog tako i stečajnog

postupka te se radi o paušalnoj, ničim potkrijepljenoj tvrdnji. Navodi da dužnik nema nikakve imovine te je nesposoban za plaćanje što je vidljivo iz priloženog popisa imovine i obveza dužnika s tim da se posebno naglašava da su potraživanja prema kupcima u iznosu od 3.241,98 kn te ostala potraživanja u iznosu od 2.033,95 kn zastarjela te u knjigovodstvenom smislu udovoljavaju pretpostavkama za otpis. Navodi i da dužnik nema zaposlenih, u Očevidniku redoslijeda za plaćanje ima evidentirane neizvršene obveze u neprekinutom razdoblju od 120 dana te nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra. Stoga smatra da su ostvarene sve pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka zbog čega nije trebalo donijeti rješenje o obustavi skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) te odredbe članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i stanja spisa, proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u iznosu od 74.140,42kn.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom članka 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Prema odredbi članka 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (stavak 1.). U slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (stavak 2.).

Prema tome, da bi sud mogao donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka sukladno odredbi članka 431. SZ-a, kumulativno moraju biti ispunjeni sljedeći uvjeti: a) da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu prokazni popis imovine ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka te b) da u roku od 45

dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova tog postupka.

U konkretnom slučaju dužnik je podnio popis imovine i obveza dužnika iz kojeg proizlazi da dužnik od imovine ima određena nenaplaćena potraživanja prema kupcima u iznosu od 3.241,98 kn, ostala potraživanja u iznosu od 2.033,95 kn i zaplijenjena sredstva u iznosu od 4.018,19 kn, a vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Budući da je u konkretnom slučaju vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo kada je sukladno odredbi članka 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak.

Stoga nisu osnovani žalbeni navodi da je prvostupanjski sud trebao donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka jer iako je dužnik podnio prokazni popis imovine i obveza iz kojeg proizlazi da nema imovinu koja bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka, za istovremeno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka trebaju biti kumulativno ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 431. SZ-a, što nije konkretan slučaj.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 29. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **17893-68e32**

Kontrolni broj: **04345-fecc8-7c79b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.